

การบังคับใช้ กฎหมายการสาธารณสุข

ในการจัดการ

ปัญหาด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม

กานต์ เจิมพวงผล



พ.ร.บ.การสาธารณสุข พ.ศ. 2535

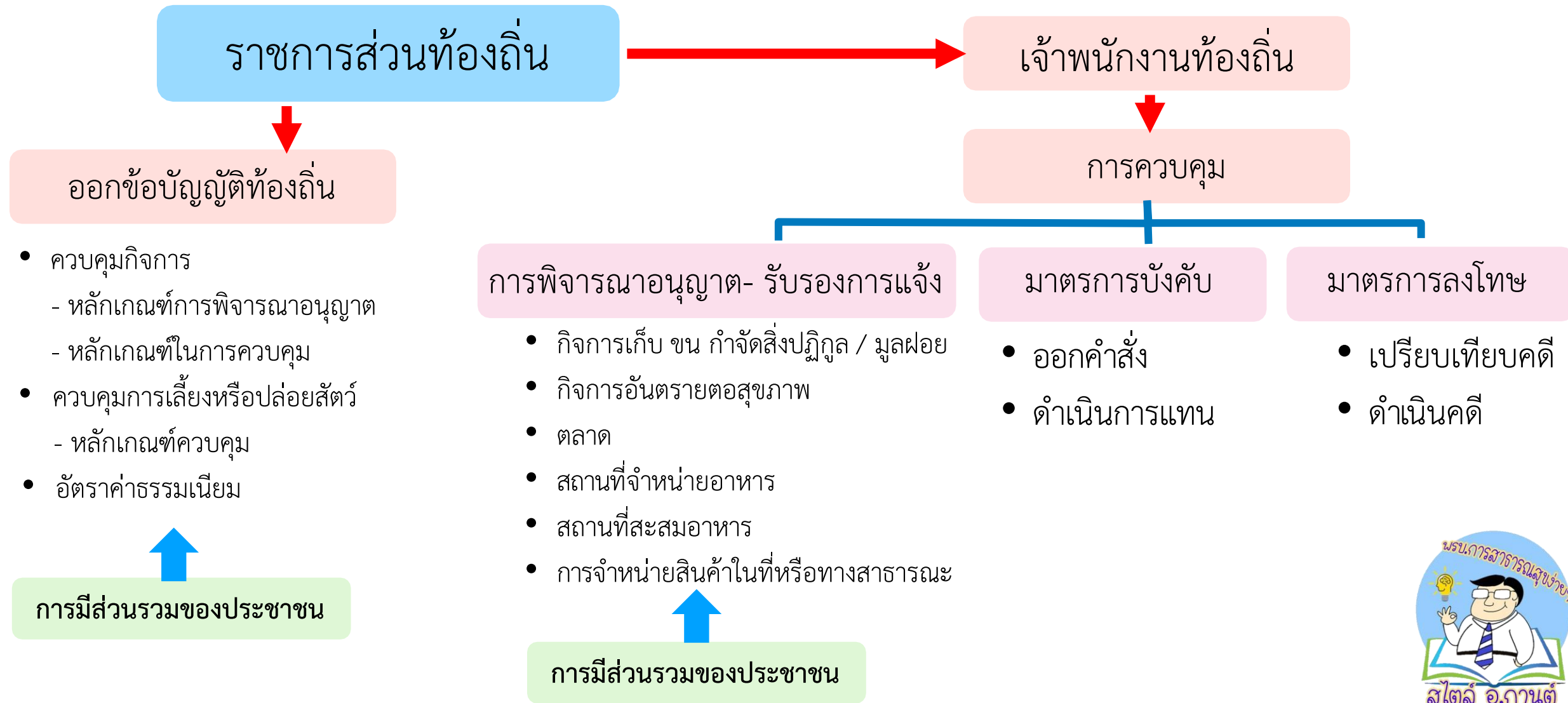
พ.ร.บ.การควบคุมโรคจาก
การประกอบอาชีพและโรค
จากสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๖๒

พ.ร.บ.รักษาความสะอาดและความเป็น
ระเบียบเรียบร้อยในบ้านเมือง พ.ศ. 2535



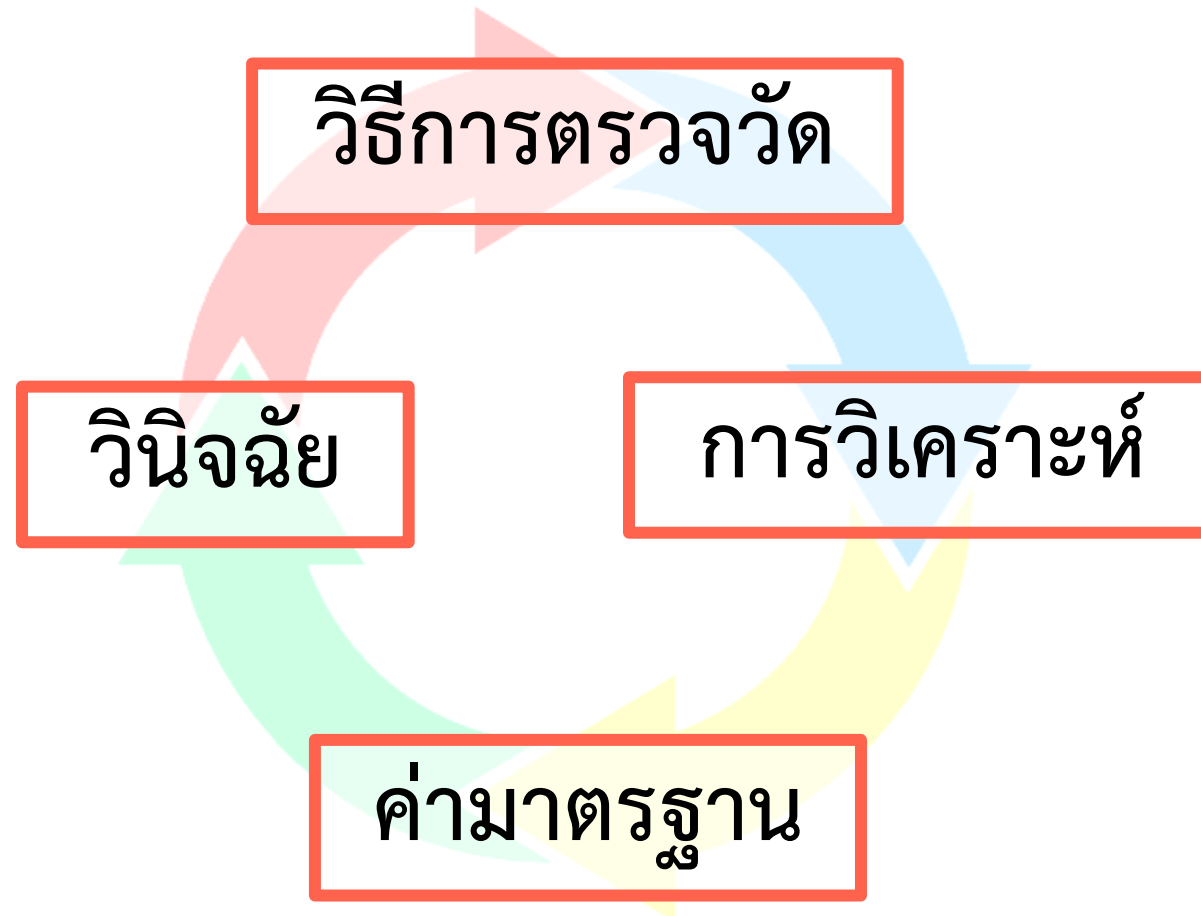
กลไก พ.ร.บ.การสาธารณสุข พ.ศ. 2535

กับ ปัญหาอนามัยสิ่งแวดล้อม



มาตรฐาน ทางกฎหมาย

มาตรฐาน ทางวิชาการ



เหตุรำคาญ
(Nuisance)

VS

ความรำคาญ
(Anoyance)



เหตุรำคาญ
(Nuisance)



ปัญหา
ด้านอนามัย
สิ่งแวดล้อม
(Environmental
health problems)



หมวด ๕

เหตุรำคาญ

มาตรา ๒๕ ในกรณีที่มีเหตุอันอาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียงหรือผู้ที่ต้องประสบกับเหตุนั้นดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นเหตุรำคาญ

(๑) แหล่งน้ำ ทางระบายน้ำ ที่อาบน้ำ ส้วม หรือที่ใส่มูลหรือเถ้า หรือสถานที่อื่นใด ซึ่งอยู่ในทำเลไม่เหมาะสม สกปรก มีการสะสมหรือหมักหมมสิ่งของมีการเททิ้งสิ่งใดเป็นเหตุให้มีกลิ่นเหม็นหรือละอองสารเป็นพิษ หรือเป็นหรือน่าจะเป็นที่เพาะพันธุ์พาหะนำโรค หรือก่อให้เกิดความเสื่อมหรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพ

(๒) การเลี้ยงสัตว์ในที่หรือโดยวิธีใด หรือมีจำนวนเกินสมควรจนเป็นเหตุให้เสื่อมหรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพ

(๓) อาคารอันเป็นที่อยู่ของคนหรือสัตว์ โรงงานหรือสถานที่ประกอบการใดไม่มีการระบายอากาศ การระบายน้ำ การกำจัดสิ่งปฏิกูล หรือการควบคุมสารเป็นพิษหรือมีแต่ไม่มีการควบคุมให้ปราศจากกลิ่นเหม็นหรือละอองสารเป็นพิษอย่างพอเพียงจนเป็นเหตุให้เสื่อมหรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพ

(๔) การกระทำใด ๆ อันเป็นเหตุให้เกิดกลิ่น แสง รังสี เสียง ความร้อน สิ่งมีพิษ ความสั่นสะเทือน ฝุ่น ละออง เหม่า เถ้า หรือกรณีอื่นใด จนเป็นเหตุให้เสื่อมหรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพ

(๕) เหตุอื่นใดที่รัฐมนตรีกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา



คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. 351/2533

การที่ผู้ฟ้องคดีนำเศษอาหารที่เหลือจากการเลี้ยงสุนัขมาโปรยเพื่อให้นกพิราบมากินเศษอาหารบริเวณบ้านผู้ฟ้องคดี และบริเวณใกล้เคียงทำให้เกิดกลิ่นอับชื้น มีเศษอาหารตกค้างภายในบ้าน และเมื่อมีนกพิราบจำนวนมากบินเข้าออก เพื่อมากิน เศษอาหาร ทำให้เกิดฝุ่นฟุ้งกระจายและมีมูลนกในบริเวณดังกล่าว ซึ่งเจ้าหน้าที่กระทรวงสาธารณสุข ได้เข้าตรวจสอบแล้วเห็นว่าน่าจะเป็นเหตุเดือดร้อนรำคาญ ทั้งผู้ฟ้องคดีก็ยอมรับว่าได้ให้อาหารนกพิราบ เพื่อเป็นการสงเคราะห์สัตว์.. ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเลี้ยงนกพิราบดังกล่าว และการให้อาหารนกพิราบทำให้เกิด ฝุ่นฟุ้งกระจายพร้อมทั้งมีมูลนกและกลิ่นอับชื้นบริเวณบ้านของผู้ฟ้องคดีและละแวกใกล้เคียงด้วย พฤติการณ์ดังกล่าว ถือเป็นเหตุให้เสื่อมหรืออาจจะเป็นอันตรายต่อสุขภาพอันเป็นกรณีที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อาศัยบริเวณ ใกล้เคียงกับบ้านของผู้ฟ้องคดีการให้อาหารนกพิราบของผู้ฟ้องคดี จึงถือเป็นเหตุรำคาญตามมาตรา 25 แห่ง พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. 2535

...



...

ส่วนข้อกล่าวอ้างตามคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ไม่ได้ทำการค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้น เห็นว่า การออกคำสั่งพิพาทเป็นการใช้อำนาจในการระงับ กำจัดและควบคุมเหตุรำคาญตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. 2535 ไม่ใช่กรณีเพื่อการพบและยึดสิ่งของหรือบุคคล ฯลฯ จึงมีจำต้องปฏิบัติการให้เป็นไปตามกรรมวิธีการค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเมื่อศาลได้วินิจฉัยไว้แล้วว่าการกระทำของ ผู้ฟ้องคดีก่อให้เกิดเหตุรำคาญแก่ผู้อื่นและผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 มีอำนาจตามกฎหมายสั่งห้ามการกระทำของ ผู้ฟ้องคดีได้คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ที่ให้ผู้ฟ้องคดีระงับเหตุรำคาญโดยยุติการให้อาหารแก่นกพิราบ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยบทกฎหมายแล้ว เมื่อได้วินิจฉัยแล้ว คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ชอบด้วยกฎหมาย คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ที่สั่งยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีโดยอาศัยเหตุเดียวกัน จึงชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน





คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. 800/2559

การเลี้ยงแมวของผู้ฟ้องคดี เป็นการเลี้ยงในที่หรือโดยวิธีใดที่มีจำนวน "เกินสมควร และ ไม่อยู่ในวิสัยที่จะควบคุม มิให้เกิดการส่งกลิ่นเหม็นไปรบกวนผู้อื่นได้ จนเป็นเหตุให้ผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียงกับบ้านผู้ฟ้องคดีต้องเสื่อม หรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพ อันถือว่าการก่อให้เกิดเหตุรำคาญ" ตามมาตรา 25 แห่ง พ.ร.บ.การสาธารณสุข พ.ศ. 2535 และกรณีดังกล่าวถือเป็นเหตุรำคาญที่เกิดขึ้นในสถานที่เอกชน....

การที่ผู้อำนวยการเขตในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่น มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขเพื่อระงับเหตุรำคาญ จึงเป็น การออกคำสั่งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองสถานที่ระงับเหตุรำคาญและกำหนดวิธีการเพื่อป้องกันมิให้มีเหตุรำคาญ เกิดขึ้นในอนาคตตามมาตรา 28 แห่ง พ.ร.บ.เดียวกัน ประกอบกับวิธีการที่ระบุไว้ในคำสั่งเป็นวิธีการปฏิบัติของ เจ้าของสัตว์เลี้ยงที่กำหนดไว้ในข้อ 8 ของข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงหรือปล่อยสัตว์ พ.ศ.2545 แล้ว และเจ้าพนักงานท้องถิ่นก็มีอำนาจเข้าไปในอาคารหรือสถานที่ใดๆ ในเวลาทำการเพื่อตรวจสอบ หรือควบคุมให้เป็นไปตามกฎหมายได้ ซึ่งการเข้าไปดังกล่าว มิใช่การค้นในทางอาญา แต่เป็นการกระทำตามที่ พ.ร.บ.การสาธารณสุขฯ ให้อำนาจไว้ ซึ่งการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่เป็นการตรวจสอบโดยอาศัยการสังเกตจาก สภาพภายนอกและสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียง มิได้มีการบุกรุกเข้าไปในเคหสถาน ดังนั้น การที่ผู้อำนวยการเขตมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการเพื่อระงับเหตุรำคาญจึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย



บริเวณที่จะ
ติดตั้งสแลน

บริเวณที่ต้นรูปถ่ายขึ้น

ช่องทาง
ลำเลียง
ผลิตภัณฑ์

อาคารเก็บชิ้นส่วนผลิตภัณฑ์





เหตุรำคาญ

เกิดเอง

มนุษย์ทำ

ในที่เอกชน

(Private Nuisance)

ในที่ทางสาธารณะ

(Public Nuisance)

กิจการ

ไม่ใช่กิจการ



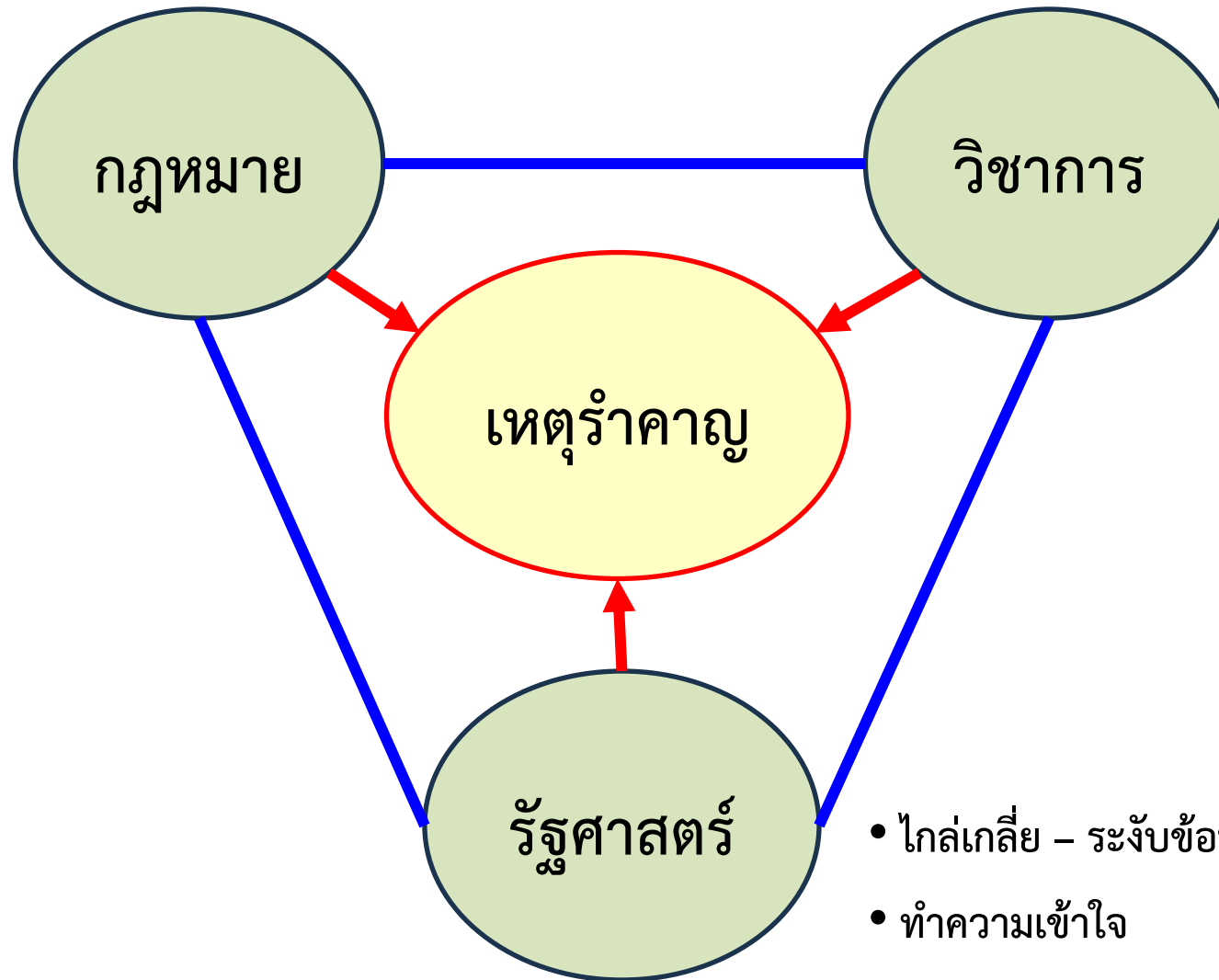


นกนางแอ่นนับหมื่น ยึดสายไฟฟ้า



การจัดการ เหตุร้ายคาญ

- การออกข้อบัญญัติ
- การขออนุญาต - รับรองการแจ้ง
- มาตรฐานที่มีสภาพเป็นกฎหมาย
- มาตรการทางปกครอง
- มาตรการบังคับทางปกครอง
- มาตรการทางอาญา
- การปรับเป็นพินัยๆ



- กำหนดมาตรฐาน
- วิธีการแก้ไข
- แนะนำ

- ไกล่เกลี่ย - ระงับข้อพิพาท
- ทำความเข้าใจ





ขายเดลิเวอรี่

ในหมู่บ้าน/คอนโด ผิดไหม?



กระบวนการบังคับใช้กฎหมายการสาธารณสุข กับ “เหตุรำคาญ”

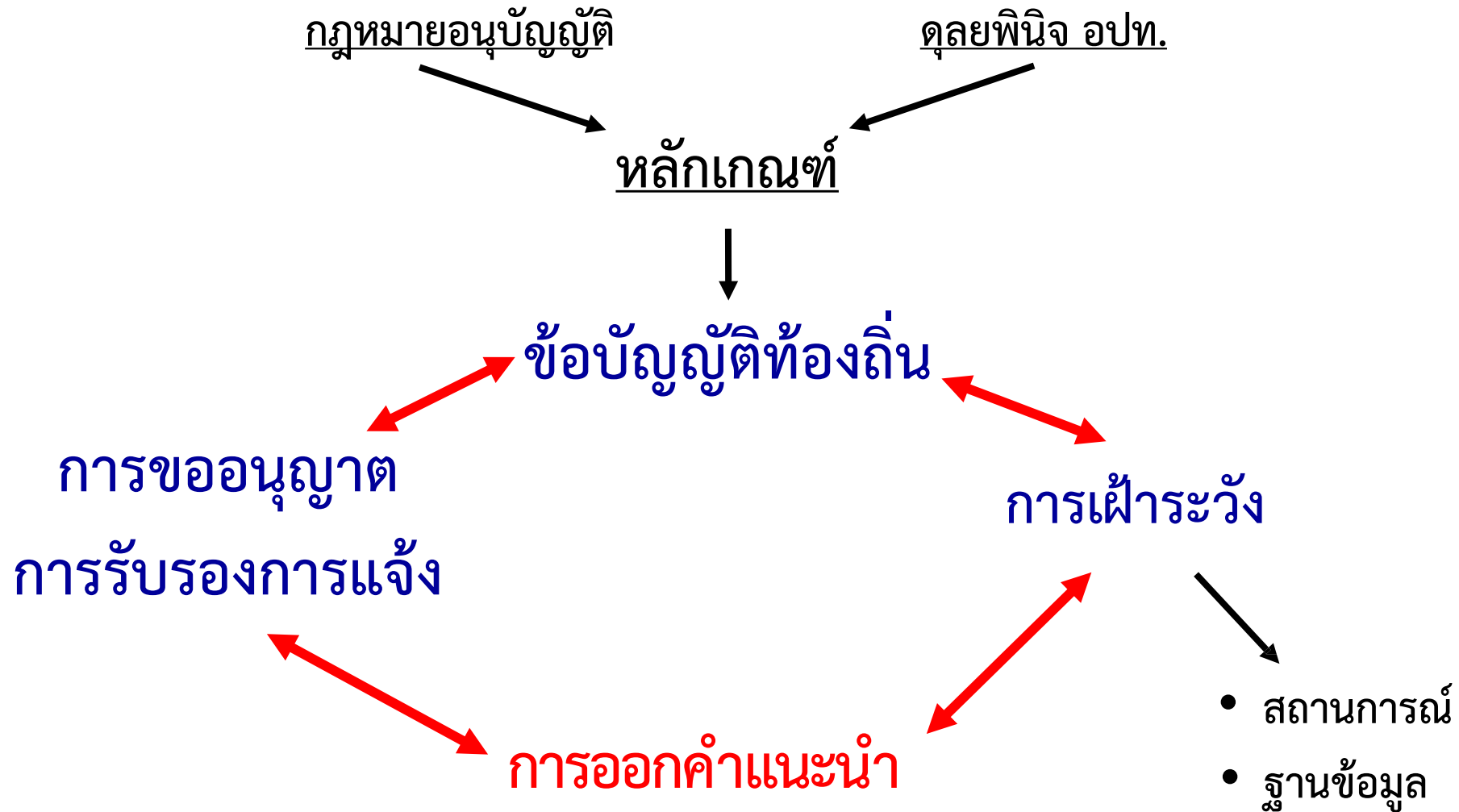
ควบคุม

จัดการ



กระบวนการบังคับใช้กฎหมายการสาธารณสุข
กับ “เหตุรำคาญ”

ควบคุม



กระบวนการบังคับใช้กฎหมายการสาธารณสุข
กับ “เหตุรำคาญ”

จัดการ

กฎหมายอนุบัญญัติ

ดุลยพินิจ อปท.

หลักเกณฑ์

ข้อบัญญัติท้องถิ่น



การออกคำแนะนำ

การออกคำสั่ง

ยึด - อาศัย

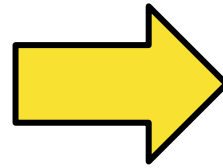
เปรียบเทียบคดี

ดำเนินคดี

ปรับเป็นพินัย



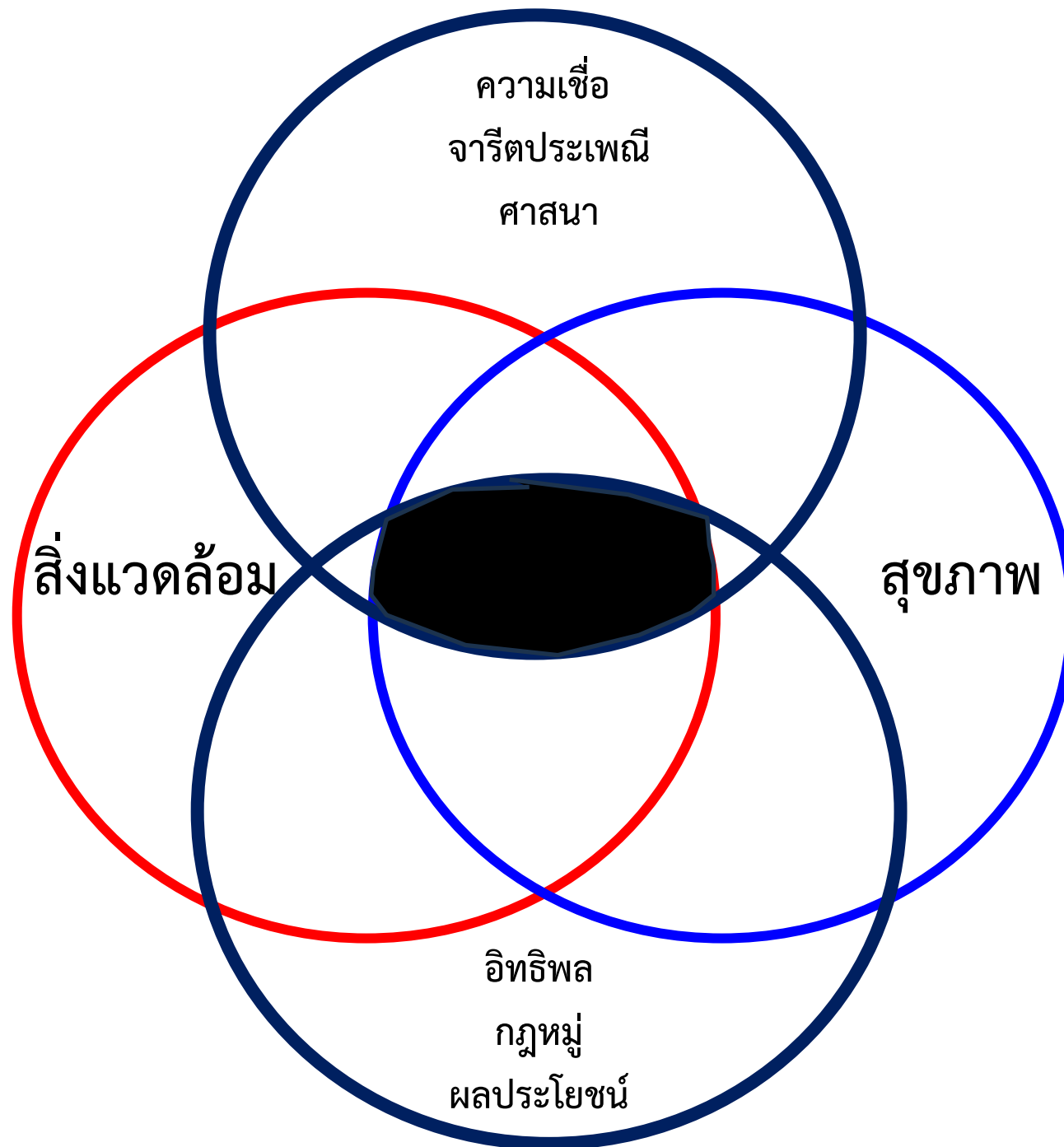
ปัญหาด้าน
อนามัย
สิ่งแวดล้อม



ผลกระทบต่อสุขภาพ



ความอ่อนไหวและความซับซ้อน
ของการแก้ไขปัญหาด้าน
อนามัยสิ่งแวดล้อม





true4U 24 กีฬาสถ บันเทิงดี ช่อง 24 ทรูฟรีช

f t i y : true4u | www.true4U.com

ทำชี้แจง ป้าเคาะหม้อสนั่นซอย

AMARIN
NEWS

34
HD

1 เคาะหม้อเพื่อให้น้ำสะอาด
หลังจากล้างทำความสะอาด

2 เคาะหม้อทุกวันหลังล้าง
เวลา 09.00 น.

3 เคาะเพียงแค่ 2-3 ครั้ง
ไม่ได้เคาะยาวติดต่อกัน





บ้านปลาช!



**หมู่บ้านหรรโอย
มีสยดเสียงดัง**



**สาวบุกโวยล้นวัด
ไม่พอใจพระสวดศพเสียงดัง**

การควบคุมเหตุรำคาญ

ตาม พ.ร.บ.การสาธารณสุข 2535

ควบคุมเฉพาะสถานที่

- ที่/ทางสาธารณะ
- ที่เอกชน
 - ที่พักอาศัย
 - สถานประกอบกิจการ

ควบคุมเป็นพื้นที่ — • เขตพื้นที่ควบคุมเหตุรำคาญ



การตรวจเรื่องร้องเรียน

ต้องมีคนร้องหรือไม่ ?



คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ อ. 541/2551

....เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่าการประกอบกิจการฆ่าสัตว์ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ.... แต่
ภาระหน้าที่ในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขให้เดือดร้อนรำคาญตามพรบ.การสาธารณสุข
พ.ศ. 2535 โดยไม่จำเป็นต้องมีบุคคลใดร้องเรียน กล่าวหา ซึ่งการก่อเหตุเดือดร้อนรำคาญดังกล่าว
ยังคงต้องเป็นหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนด เมื่อพยานให้การว่าได้มีการฆ่าสัตว์
อยู่จริงและผู้ฟ้องคดีได้แจ้งต่อศาลว่ายังคงได้รับผลกระทบอยู่ในปัจจุบัน กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่
2 ได้ประกอบกิจการฆ่าสัตว์ โดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นซึ่งก่อให้เกิดเหตุเดือดร้อน
รำคาญ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 (นายกเทศมนตรี) จึงต้องมีภาระหน้าที่ในการป้องกัน ระงับเหตุเดือดร้อน
รำคาญตลอดเวลาเมื่อเหตุรำคาญยังไม่ระงับ.....

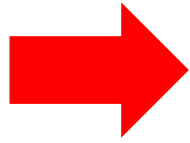


คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ 753 / 2553

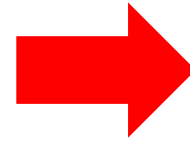
...พ.ร.บ.สาธารณสุข 2535 ม.4 บัญญัติให้ผู้ว่าฯ กทม. เป็นเจ้าพนักงานท้องถิ่น ดังนั้น
ผู้ว่าฯ กทม. จึงมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการป้องกัน หรือ ระงับเหตุรำคาญตาม
มาตรา 25 และ 28 มิพักต้องรอให้ผู้ได้รับความเสียหายร้องขอเสียก่อน การงดเว้น
ไม่ดำเนินการ **จึงถือว่าเป็นการละเลยต่อหน้าที่แล้ว** แม้ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงที่ว่า
ก่อนฟ้องคดีผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องเรียนต่อ กทม. หรือ จนท. ในสังกัดเพื่อให้
ระงับเหตุ...



ดีความ

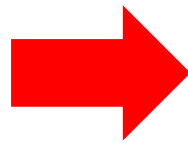


- กิจการ
- สถานที่ตั้ง
- บทบัญญัติของ กม.
- มิติสัมพันธ์ของ กม.

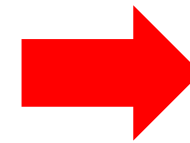


- สิทธิการประกอบกิจการ
- การกระทำอันเป็นความผิดสำเร็จ
- การบังคับใช้ กม. อย่างรอบด้าน
- ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมตรวจสอบ
(บูรณาการทำงานตามสภาพของกม.)

วิเคราะห์

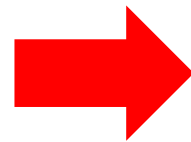


- ผลกระทบต่อสุขภาพ
- การปรับข้อเท็จจริงเข้ากับข้อ กม.

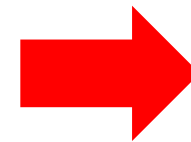


- มาตรการการแก้ไข
- การปรับใช้ข้อ กม. อย่างเหมาะสม
และมีประสิทธิภาพ

เลือกมาตรการ

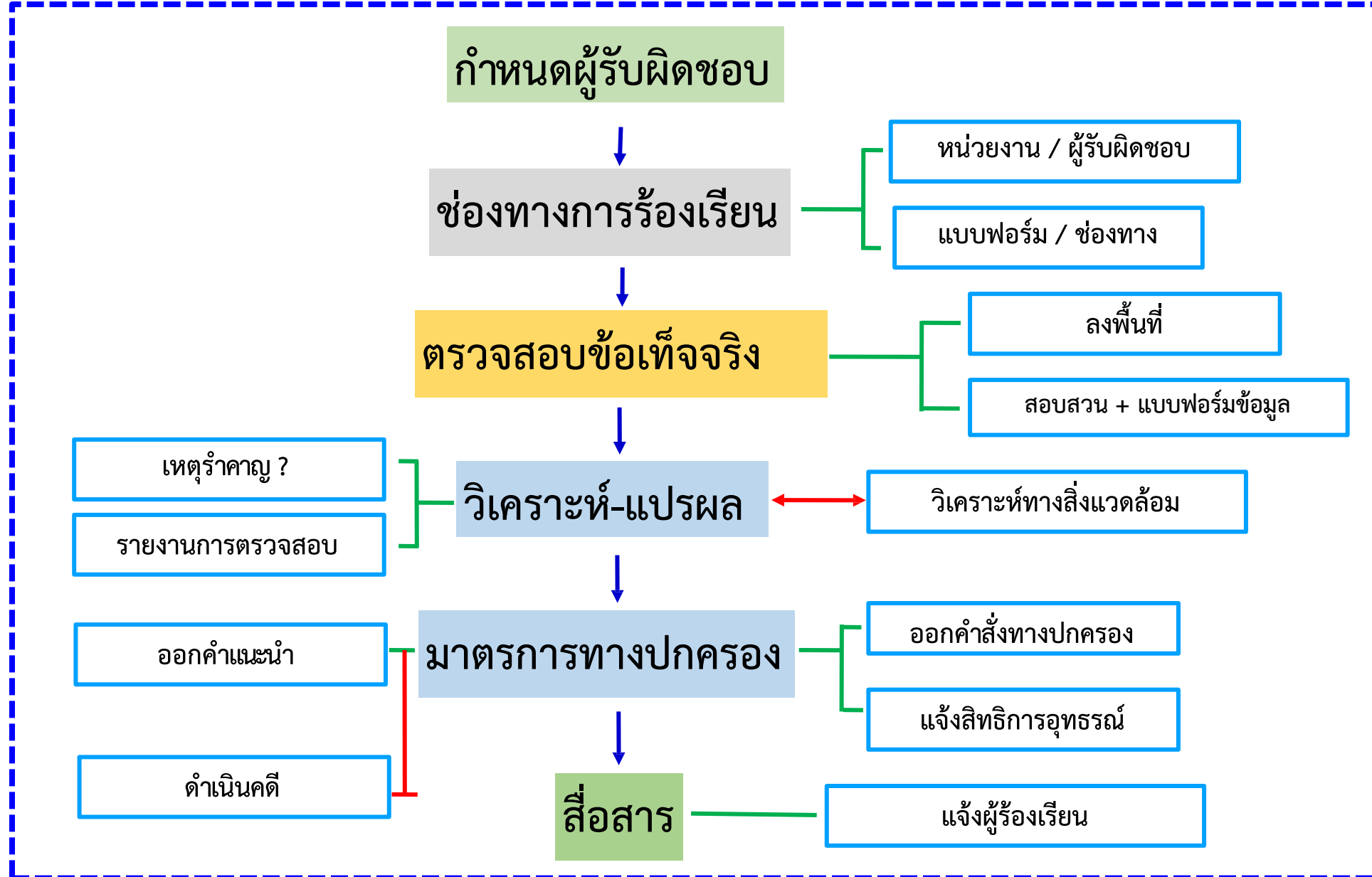


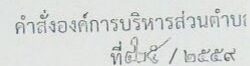
- มาตรการทางรัฐศาสตร์
- มาตรการทางวิชาการ
- มาตรการทางปกครอง
- มาตรการทางบังคับทางปกครอง
- กระบวนทางอาญา
- การปรับเป็นพินัย



- การแก้ไขปัญหาอย่างมีประสิทธิภาพ
- **ประชาชน**ได้รับการคุ้มครอง

กระบวนการจัดการเหตุรำคาญ





เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีร้องเรียนนักเรียนบกพร่องจากสถานที่เลี้ยงสุกร

ด้วยองค์การบริหารส่วนตำบลคูกระจดิน ได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการเลี้ยง
สุกรของนายจรัส คุรุพันธ์ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ ว่าสกลันหมื่นรบกวนเพื่อนบ้านข้างเคียง และมีการทิ้งสิ่ง
ปฏิกูลไม่ถูกสุขลักษณะ เพื่อแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อน องค์การบริหารส่วนตำบล ขอแต่งตั้ง
คณะกรรมการการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีร้องเรียนดังกล่าว ดังนี้

รายนามกรรมการ	เป็นประธานกรรมการ
๑. รองนายก อบต.	เป็นกรรมการฯ
๒. ปลัดอำเภอเมืองราชบุรี	เป็นกรรมการฯ
๓. เจ้าหน้าที่สาธารณสุขจังหวัดราชบุรี	เป็นกรรมการฯ
๔. เจ้าหน้าที่จากสำนักงานสิ่งแวดล้อมภาคที่ ๘	เป็นกรรมการฯ
๕. เจ้าหน้าที่จากสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดราชบุรี	เป็นกรรมการฯ
๖. ปลัดตำบอำเภอเมืองราชบุรี	เป็นกรรมการฯ
๗. เจ้าหน้าที่จากกองพลพัฒนาที่ ๑	เป็นกรรมการฯ
๘. ผู้อำนวยการ รพ.สต.บ้าน	เป็นกรรมการฯ
๙. สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	เป็นกรรมการฯ
๑๐. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๙	เป็นกรรมการฯ
๑๑. นาย	ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล
๑๒. น.ส.	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน
๑๓. น.ส.	ผู้ช่วยนิกร

ดังนั้น ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรอบคอบ ระมัดระวัง อยู่ภายใต้กรอบของกฎหมาย อย่างเคร่งครัด มิให้เกิดความเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนตำบล

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ตั้ง ณ วันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

(นายสวัณน์ อมรธีระกุล)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบล

ตำนานลูกต๋อง



รูปแบบของผู้รับผิดชอบ :

รูปแบบที่ 1 เจ้าหน้าที่ของ อปท.

รูปแบบที่ 2 คณะทำงาน (ทุกเรื่อง)

รูปแบบที่ 3 คณะทำงาน เฉพาะเรื่องใดเรื่องหนึ่ง





อำนาจ	เจ้าพนักงานท้องถิ่น	เจ้าพนักงานสาธารณสุข	ผู้ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจาก เจ้าพนักงานท้องถิ่น
พิจารณาอนุญาต / ไม่อนุญาต	/		-
รับรองการแจ้ง	/		-
ออกคำสั่ง	/	/	-
ม. 44	/	/	/
การเปรียบเทียบ	คกก.เปรียบเทียบมอบหมายในอัตรา โทษปรับสถานเดียว หรือ จำคุกไม่เกิน 3 เดือน หรือ ปรับไม่เกิน 25,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ		



การตรวจสอบข้อเท็จจริง

ใน..สถานประกอบการ

หรือที่เกิดเหตุ

- ข้อมูลทั่วไป
- ข้อมูลกระบวนการผลิต
- ประสิทธิภาพ/ของเสียและการควบคุม บัต
- อื่นๆ

นอก..สถานประกอบการ

หรือที่เกิดเหตุ

- ข้อมูลทั่วไป
- การตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม
- สํารวจข้อมูลทางสังคม
- สํารวจข้อมูลทางระบาดวิทยา
- ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
- อื่นๆ



การ วิเคราะห์ ว่าเป็น เหตุร้ายคาญ

ประสาทสัมผัส

อุปกรณ์ตรวจวัดภาคสนาม

การตรวจวิเคราะห์ทางห้องปฏิบัติการ

การตรวจวินิจฉัย - รักษาทางการแพทย์

การใช้แบบประเมินสถานะการส่งผลกระทบ



นร.การสาธารณสุขแห่งชาติ

สไตล์ อ.กานต์

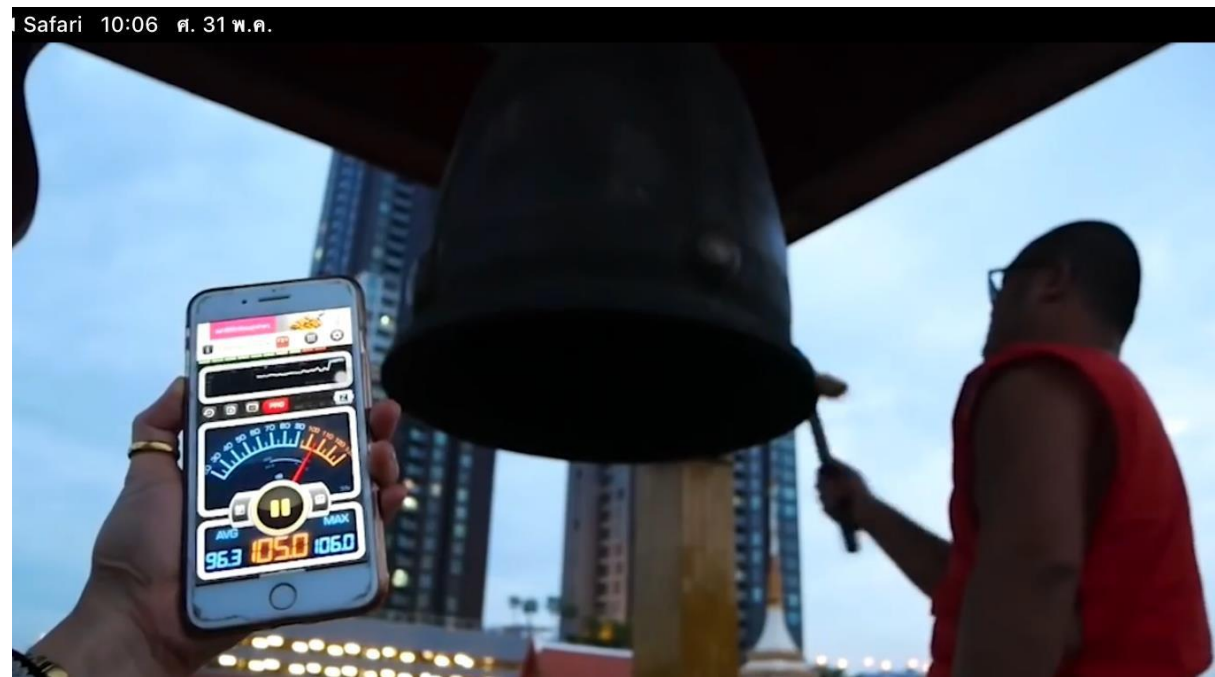
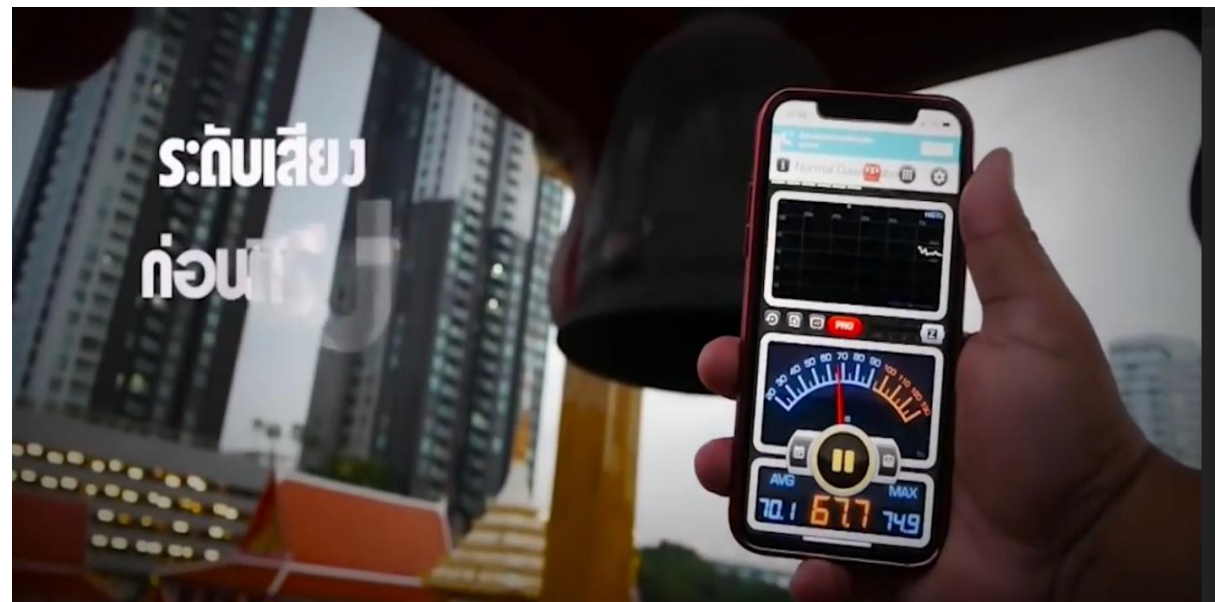
การเก็บตามกม.

เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๐๒ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๘
ประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัด ลักษณะและหน่วยวัด การคำนวณเปรียบเทียบ แบบบันทึกและการรายงานผลค่าความทึบแสงของเขม่าควันจากปล่องปล่อยทิ้งอากาศเสีย ของโรงสีข้าวที่ใช้หม้อไอน้ำ		
หน้า ๒๓		
เล่ม ๑๓๐ ตอนพิเศษ ๑๑๖ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๑๒ กันยายน ๒๕๕๖
ประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง การเก็บตัวอย่างกลิ่นที่ปล่อยทิ้งจากสถานที่เลี้ยงสัตว์ การตรวจวัดค่าความเข้มข้นกลิ่นด้วยการดม (sensory test) และการขึ้นบัญชีรายชื่อผู้ทดสอบกลิ่นของกรมควบคุมมลพิษ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม		
หน้า ๑๕		
ตอนพิเศษ ๑๔๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๘ กันยายน ๒๕๕๐
ประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวน และแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน		

การเก็บตามมาตรฐานสากล

- US.EPA.
- IEC 60804 หรือ
- IEC 61672
- Standard Methods for The Examination of Water and Wastewater จัดทำโดย American Public Health Association (APHA), American Water Works Association (AWWA)
- ฯลฯ





การวัดด้วยเครื่องมือวิทยาศาสตร์เพื่อพิสูจน์ให้ראאא
ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด

คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ 173 / 2554

.....การวัดของหน่วยงานดังกล่าวทำการวัดในช่วงเวลาประมาณ 10 - 15 นาที ได้ระดับเสียง
รบกวน 7.9 dBA ไม่เป็นไปตามประกาศกรมคุมมลพิษ ฉบับลงวันที่ 17 ตุลาคม 2543 ที่จะต้อง
ตรวจวัดระดับขณะมีการรบกวนเป็นค่าระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง การตรวจวัดระดับเสียง
ในครั้งที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง จึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ประกาศดังกล่าวข้างต้นกำหนด
ซึ่งเป็นสาระสำคัญ ข้อกล่าวอ้างนี้จึงไม่อาจรับฟังได้....



หมวด ๕

เหตุรำคาญ

การคาดการณ์ถึงผลกระทบต่อสุขภาพ

มาตรา ๒๕ ในกรณีที่มีเหตุอันอาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียงหรือผู้ที่ต้องประสบกับเหตุนั้นดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นเหตุรำคาญ

(๑) แหล่งน้ำ ทางระบายน้ำ ที่อาบน้ำ ส้วม หรือที่ใส่มูลหรือเถ้า หรือสถานที่อื่นใด ซึ่งอยู่ในทำเลไม่เหมาะสม สกปรก มีการสะสมหรือหมักหมมสิ่งของมีการเททิ้งสิ่งใดเป็นเหตุให้มีกลิ่นเหม็นหรือละอองสารเป็นพิษ หรือเป็นหรือน่าจะเป็นที่เพาะพันธุ์พาหะนำโรค หรือก่อให้เกิดความเสื่อมหรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพ

(๒) การเลี้ยงสัตว์ในที่หรือโดยวิธีใด หรือมีจำนวนเกินสมควรจนเป็นเหตุให้เสื่อมหรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพ

(๓) อาคารอันเป็นที่อยู่ของคนหรือสัตว์ โรงงานหรือสถานที่ประกอบการใดไม่มีการระบายอากาศ การระบายน้ำ การกำจัดสิ่งปฏิกูล หรือการควบคุมสารเป็นพิษหรือมีแต่ไม่มีการควบคุมให้ปราศจากกลิ่นเหม็นหรือละอองสารเป็นพิษอย่างพอเพียงจนเป็นเหตุให้เสื่อมหรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพ

(๔) การกระทำใด ๆ อันเป็นเหตุให้เกิดกลิ่น แสง รังสี เสียง ความร้อน สิ่งมีพิษ ความสั่นสะเทือน ฝุ่น ละออง เขม่า เถ้า หรือกรณีอื่นใด จนเป็นเหตุให้เสื่อมหรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพ

(๕) เหตุอื่นใดที่รัฐมนตรีกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ความสมเหตุสมผล
ความใกล้ชิดของเหตุ
แนวโน้มที่จะเกิด

มิติด้านวิชาการ
มิติด้านสุขภาพ
มิติด้านสิ่งแวดล้อม

... ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน ลงวันที่ 29 มิถุนายน 2550 ข้อ 2 กำหนดว่า ให้กำหนดระดับเสียงรบกวนเท่ากับ 10 เดซิเบลเอ หากระดับการรบกวนที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 10 เดซิเบลเอ ให้ถือว่าเป็นเสียงรบกวน ซึ่งสอดคล้องกับข้อ 2 ของประกาศกรมอนามัย เรื่อง กำหนดมาตรฐานเหตุรำคาญ กรณีเสียงรบกวน ลงวัน 24 มิถุนายน 2558 เมื่อผู้อำนวยการสำนักอนามัย รายงานผลการตรวจสอบว่า ผู้ร้องเรียนไม่อนุญาตให้เจ้าหน้าที่ตั้งเครื่องมือตรวจวัดระดับเสียงภายในบ้านของผู้ร้องเรียน เจ้าหน้าที่จึงติดตั้งเครื่องมือบริเวณหน้าบ้านพักของผู้ร้องเรียน เป็นเวลาติดต่อกัน 3 วัน ปรากฏว่า ไม่ได้ยินเสียงเนื่องจากช่วงเวลาดังกล่าวไม่ได้มีการประกอบกิจการผลิตเต้าหู้ จึงไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าเป็นเหตุรำคาญตามประกาศกรมอนามัยหรือไม่ แต่หากมีการประกอบกิจการดังกล่าวในยามวิกาลจริง มีแนวโน้มได้ว่าจะก่อให้เกิดปัญหารบกวนผู้พักอาศัยในบริเวณใกล้เคียง กรณีจึงเป็นแต่เพียงการคาดคะเนเองว่ามีแนวโน้มจะก่อให้เกิดปัญหารบกวนผู้พักอาศัยใกล้เคียงเท่านั้น ดังนั้น คำสั่งของผู้อำนวยการสำนักงานเขต ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ห้ามเจ้าของกิจการกระทำการใด ๆ ให้เกิดเสียงดังรบกวน จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย



(คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. 58/2567)



การออกคำสั่ง



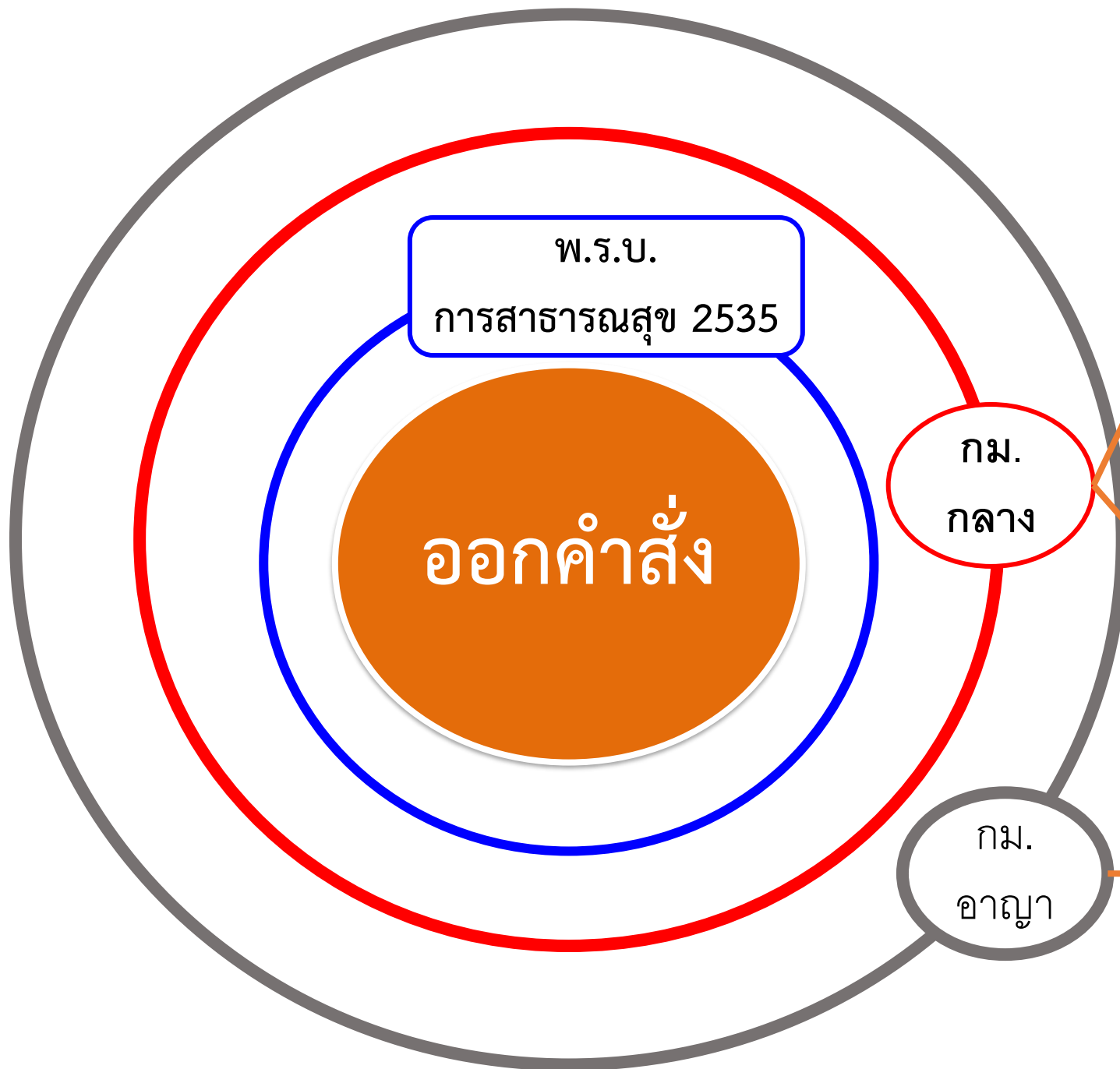
มีอำนาจกระทำ

ขั้นตอนถูกต้อง

คำสั่งที่ชอบ
ด้วยกฎหมาย

รูปแบบถูกต้อง





พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง 2539
[ควบคุมการบังคับใช้แบบยืดหยุ่น]

กระบวนการทางปกครอง

พ.ร.บ.การอำนวยความสะดวกใน
การพิจารณาอนุญาตของทางราชการ 2558
[ควบคุมการบังคับใช้แบบเข้มงวด]

กระบวนการออกคำสั่งเกี่ยวกับการอนุญาต

ประมวลกฎหมายอาญา



คำสั่งตาม
พ.ร.บ.การสาธารณสุข 2535

เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เจ้าพนักงานสาธารณสุข

อธิบดีกรมอนามัย



อำนาจในการออกคำสั่ง / กฎ

อำนาจเฉพาะ

อำนาจ
อธิบดีกรมอนามัย
ม.8

อำนาจ
เจ้าพนักงานสาธารณสุข
ม.46

อำนาจ จพถ.

- สุขลักษณะอาคาร ม.21 , ม.22
 - เหตุรำคาญ ม.26 , ม.27 , ม.28
 - แก้วไข / หยุดกิจการ ม.45
- พื้นที่เป็นการชั่วคราว
- หนังสือรับรองแจ้ง ม.48 , ม.52
 - ใบอนุญาต ม.56 , ม.59 , ม.60
 - ค่าธรรมเนียม ม.65 ว.2

ม. 28/1 (กฎ)





อำนาจ
อธิปไตยอนามัย
ม.8

- เกิด / มีเหตุอันควรสงสัย
 - เกิดอันตรายร้ายแรงต่อสถานะความเป็นอยู่ที่เหมาะสมกับการดำรงชีพของประชาชน
 - จำเป็นต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน
-

อำนาจ
เจ้าพนักงาน
สาธารณสุข
ม.46

- พบเหตุไม่ถูกต้อง / มีการกระทำฝ่าฝืน
 - พรบ.สร.
 - กฎกระทรวง
 - ประกาศกระทรวง
 - ข้อบัญญัติท้องถิ่น
- มีผลกระทบต่อสถานะความเป็นอยู่ที่เหมาะสมกับการดำรงชีพของประชาชน หรือ จะเป็นอันตรายร้ายแรงต่อสุขภาพของประชาชนเป็นส่วนรวม

[กรณีรายเก่า + ยื่นคำขอต่ออายุตามปกติ]

ยื่นคำขอต่ออายุ

ก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุ (ม.55 ว.2)

ยื่นชำระค่าธรรมเนียมแทนยื่นคำขอต่ออายุ

ม.12 พ.ร.บ.อำนวยความสะดวกฯ 2558 + พ.ร.ฎ.การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาตแทนการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาต 2564

ตรวจคำขอ

คำขอ
ไม่ถูกต้อง /
ไม่ครบถ้วน

- แจ้งเป็นหนังสือให้แก้ไข
ในขณะนั้น
- แจ้งเป็นหนังสือให้แก้ไข
ภายในกำหนดระยะเวลา

ไม่แก้ไข ให้ **คืนคำขอ**

(ภายใน 15 วัน
นับแต่วันได้รับคำขอ)

คำสั่ง

ม.8 + ม.9

พ.ร.บ.อำนวยความสะดวก
ในการพิจารณาอนุญาต
ของทางราชการ 2558

คำขอถูกต้อง

ตรวจสอบลักษณะ

พิจารณาภายใน 30 วัน
นับแต่วันที่คำขอถูกต้องสมบูรณ์
หากมีเหตุอันสมควร ขยายได้
ไม่เกิน 2 ครั้ง ๆ ละไม่เกิน 15 วัน

พิจารณาจาก
หลักเกณฑ์ตาม กม.

- กฎกระทรวง
- ประกาศกระทรวง
- ข้อบัญญัติท้องถิ่น
- กม.อื่นที่เกี่ยวข้อง

ม. 56 ว.2,ว.3

พ.ร.บ.การสาธารณสุข
2535

ม.10 + ม.11

พ.ร.บ.อำนวยความสะดวก
ในการพิจารณาอนุญาต
ของทางราชการ 2558

คำสั่ง

ใบอนุญาต

คำสั่งไม่อนุญาต

ข้อเท็จจริง



เหตุรำคาญ
ม. 25

ที่/ทางสาธารณะ

สถานที่เกิด

สถานที่เอกชน

คำสั่ง
ม. 27

เงื่อนไขพิเศษ

กฎ
ม. 28/1

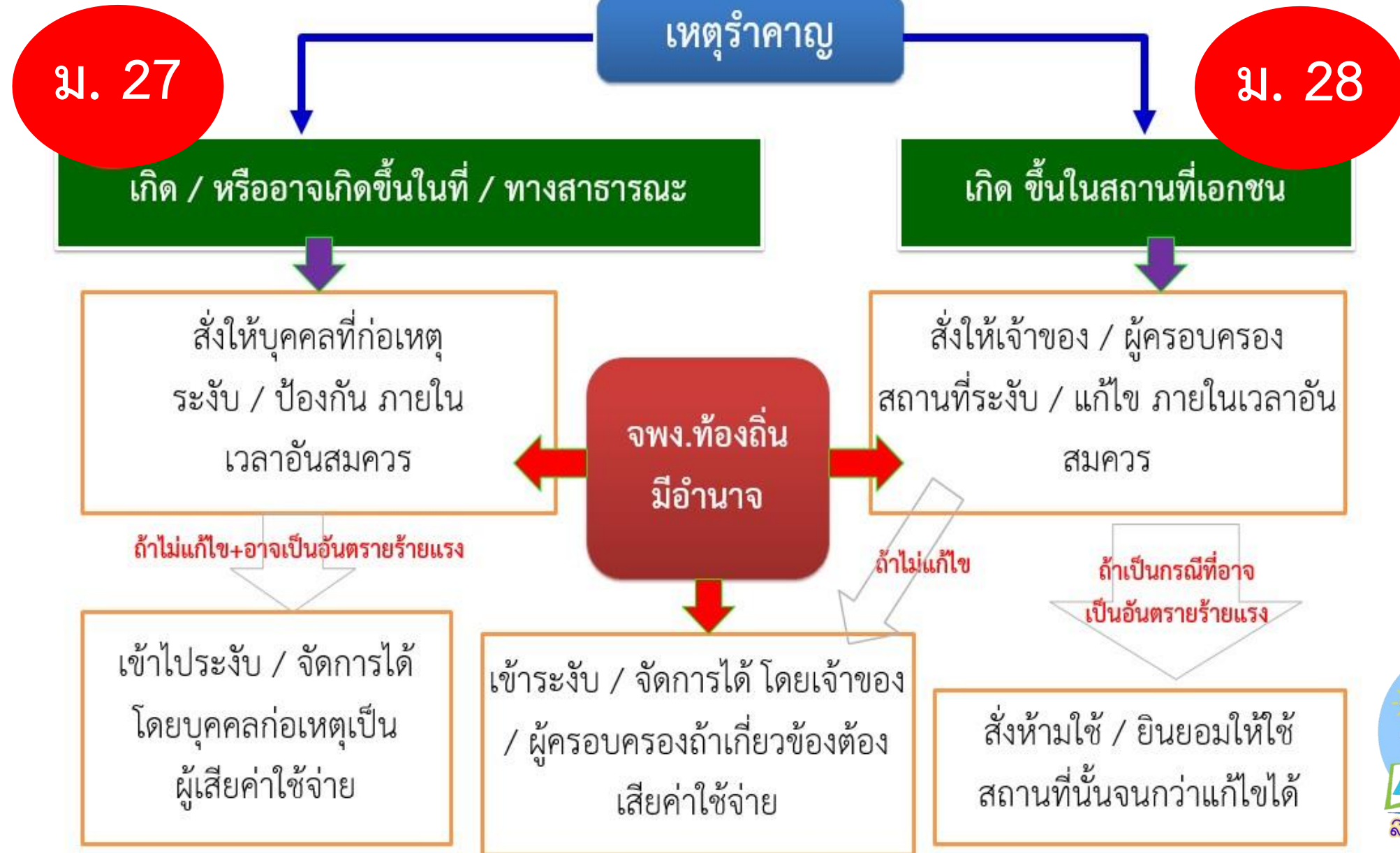
คำสั่ง
ม. 28

(ประกาศเขตพื้นที่ควบคุมเหตุรำคาญ)

- ใช้กับเหตุที่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ
ทุกคน
- **ข้อสังเกต** : หากเหตุรำคาญเกิด
จาก กิจกรรมตามพ.ร.บ.การสาธารณสุข
ควรใช้มาตราอื่น เพื่อเกิดประสิทธิภาพ
ในการบังคับใช้กฎหมาย



การควบคุมของเจ้าพนักงานท้องถิ่น



ผู้ดำเนินการใดๆ ตาม พรบ.สาธารณสุข 2535



ปฏิบัติไม่ถูกต้องตาม

พรบ.สาธารณสุข

กฎกระทรวง

ประกาศกระทรวง

ข้อบัญญัติท้องถิ่น

คำสั่งที่ จพธ. ได้เคยให้ไว้



ออกคำสั่งแก้ไข ให้เวลาไม่น้อยกว่า 7 วัน



ไม่ทำตามคำสั่งให้แก้ไข / เกิดอันตรายร้ายแรงต่อสุขภาพของประชาชน



ออกคำสั่งให้หยุดดำเนินการทันทีเป็นการชั่วคราว
จนกว่าจะแก้ไขเป็นที่พอใจของ จพธ. ว่าปราศจากอันตรายแล้ว

ม. 45



การประกาศเขตพื้นที่ควบคุมเหตุรำคาญ มาตรา 28/1



ประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข
การประกาศพื้นที่ควบคุมเหตุรำคาญ พ.ศ. 2561

“พื้นที่ควบคุมเหตุรำคาญ” หมายความว่า

- พื้นที่ที่ปรากฏเหตุรำคาญ ที่คิด และ
 - ส่งผลกระทบต่อประชาชนหรือชุมชนจนก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชน
 - ครอบคลุมพื้นที่เป็นบริเวณกว้าง และ
 - โดยต้องมีลักษณะเป็นพื้นที่ที่มีประกอบกิจการใด ๆ หรือการกระทำใด ๆ ที่เป็นแหล่งก
- าความนั้น มากกว่า 1 แหล่งขึ้นไป

“สภาวะความเป็นอยู่ที่เหมาะสม
กับการดำรงชีพของประชาชน”

สภาพของสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ชีวภาพ หรือเคมี
ที่เหมาะสมกับการดำรงชีวิตของประชาชนและ
หมายความว่ารวมถึงสภาวะที่ไม่ทำให้เกิดการรบกวน
ต่อความเป็นปกติสุขของประชาชน



องค์ประกอบ...การประกาศพื้นที่ควบคุมเหตุรำคาญ

มีเหตุรำคาญเกิดขึ้นในพื้นที่นั้น

แหล่งกำเนิดเหตุรำคาญที่เกิดขึ้นในพื้นที่ทั้งที่ เป็น
สถานประกอบกิจการ หรือ การกระทำใด ๆ
ต้องมีจำนวน มากกว่า 1 แหล่งขึ้นไป

มีประชาชนที่ได้รับผลกระทบต่อสุขภาพหรือผลกระทบต่อสภาวะความเป็นอยู่
ที่เหมาะสมกับการดำรงชีพของประชาชนในพื้นที่นั้นเป็นจำนวนมาก โดย
ผลกระทบที่เกิดขึ้นครอบคลุมพื้นที่เป็นบริเวณกว้าง

มีประชาชนที่ได้รับผลกระทบต่อสุขภาพหรือผลกระทบต่อสภาวะ
ความเป็นอยู่ที่เหมาะสม กับการดำรงชีพของประชาชนในพื้นที่นั้นเป็น
จำนวนมาก โดยผลกระทบที่เกิดขึ้นครอบคลุมพื้นที่เป็นบริเวณกว้าง

พิจารณาจากอะไร ?



ลักษณะบ่งชี้...การประกาศพื้นที่ควบคุมเหตุรำคาญ

๑. มีผลกระทบต่อสภาวะความเป็นอยู่ที่เหมาะสมกับการดำรงชีพของประชาชนหรือสภาวะที่ทำให้เกิดการรบกวนต่อความเป็นปกติสุขของประชาชนที่คาดว่าจะมีผลสืบเนื่องมาจากปัญหาเหตุรำคาญที่เกิดขึ้น ในพื้นที่เห็นควรควบคุม
๒. มีผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อมหรือมลพิษอยู่ในระดับที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานกำหนดบ่งชี้ถึงผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนที่คาดว่าจะมีผลสืบเนื่องมาจากปัญหาเหตุรำคาญที่เกิดขึ้นในพื้นที่เห็น ควรควบคุม ทั้งนี้ วิธีการตรวจวัดและค่ามาตรฐานคุณภาพสิ่งแวดล้อมหรือมลพิษ ให้เป็นไปตามกฎหมาย ว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
๓. มีผลการประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพที่บ่งชี้ถึงผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชน หรือปรากฏโรค หรือ การเจ็บป่วยของประชาชนที่คาดว่าจะมีผลสืบเนื่องมาจากปัญหาเหตุรำคาญที่เกิดขึ้นในพื้นที่เห็นควร ควบคุม ทั้งนี้ วิธีการประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพให้ใช้วิธีตามที่องค์การอนามัยโลก กำหนดหรือวิธีอื่นที่กรมอนามัยกำหนด หรือ เห็นชอบ

ตรวจสอบข้อเท็จจริง และ รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ

แหล่งกำเนิดเหตุรำคาญ สภาพพื้นที่ที่เกิดเหตุ

ขอบเขตบริเวณพื้นที่เกิดเหตุรำคาญ

ผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนหรือชุมชน



วิเคราะห์ สรุปผล และประเมินสถานการณ์ปัญหาเหตุรำคาญ

ที่เกิดขึ้นในพื้นที่ที่เห็นควรควบคุม



พิจารณาข้อมูลเบื้องต้นว่าสมควรประกาศเป็นพื้นที่ควบคุมเหตุรำคาญหรือไม่

โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ทั้งนี้ ต้องพิจารณา **องค์ประกอบ** และ **ลักษณะบ่งชี้**



กรณีที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นพิจารณาเห็นว่าเหตุรำคาญตามเกณฑ์
องค์ประกอบ และ ลักษณะบ่งชี้

ให้ประกาศเป็นพื้นที่ควบคุมเหตุรำคาญ

และในกรณีที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นพิจารณาเห็นว่ายังไม่สมควรประกาศเป็นพื้นที่ควบคุมเหตุ
รำคาญ ให้ดำเนินการระงับเหตุรำคาญตามมาตรา 27 หรือ 28 แล้วแต่กรณี



ปิดประกาศไว้ในที่เปิดเผย

ณ สถานที่ทำการของราชการส่วนท้องถิ่นและบริเวณที่จะกำหนดเป็นพื้นที่ควบคุมเหตุรำคาญ



แจ้ง

ให้สถานประกอบกิจการหรือผู้ก่อเหตุรำคาญหรืออาจก่อให้เกิดเหตุรำคาญในพื้นที่
ประกาศควบคุมเหตุรำคาญรับทราบและถือปฏิบัติ



ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นดำเนินการติดตาม กำกับ
การดำเนินการของสถานประกอบกิจการ หรือ ผู้ก่อเหตุรำคาญให้
เป็นไปตามประกาศพื้นที่ควบคุมเหตุรำคาญ



กรณีเหตุรำคาญในพื้นที่ตามประกาศ **ได้ระงับ** จนไม่ก่อให้เกิด
อันตรายต่อสุขภาพของสาธารณชนแล้ว ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่น
ประกาศยกเลิกพื้นที่ควบคุมเหตุรำคาญนั้น โดยไม่ชักช้า



กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการป้องกันระงับเหตุรำคาญ ในพื้นที่ ที่ประกาศควบคุมเหตุรำคาญโดยอย่างน้อยต้องประกอบด้วย

- ขอบเขตพื้นที่ที่เห็นควรควบคุม
- ประเภทสถานประกอบกิจการ
- การกระทำใด ๆ ที่ต้องควบคุม
- มาตรการป้องกันหรือระงับเหตุรำคาญ ทั้งนี้อาจให้สถานประกอบกิจการ
หรือผู้ก่อเหตุรำคาญรายงานผลการดำเนินงานตามประกาศพื้นที่ควบคุม
เหตุรำคาญได้





ปัญหาด้านอนามัย สวล.

กิจการตามพร.บ.สธ. ?

ตรวจสอบข้อกำหนด

- พรบ.สธ.
- กฎกระทรวง / ประกาศกระทรวง
- ข้อบัญญัติท้องถิ่น

ถ้า **ใช่** กิจการ / เป็นกิจการอันตรายฯ ที่**ควบคุมตามม. 32 (1)**

ถ้า **ไม่ใช่** กิจการ / เป็นกิจการอันตรายฯ ที่**ไม่ควบคุมตามม. 32 (1)**

กรณีมีเหตุพิเศษ

ตรวจใบอนุญาต / หนังสือรับรองการแจ้ง

มี

ไม่มี

ความผิดสำเร็จ

ฝ่าฝืน
กฎกระทรวง/
ประกาศกระทรวง
ข้อบัญญัติฯ
ประกาศตาม ม.28/1

ข้อเท็จจริงเข้าข่าย
เหตุรำคาญ ม.25

- เกิดอันตรายร้ายแรงต่อสุขภาพ
- ผลกระทบต่อสถานะความเป็นอยู่ที่เหมาะสมกับการดำรงชีพของ ปชช.

จพถ.

ต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน

จพจ.สธ.

อ.กรมอนามัย

- ม.28 ว.3 สั่งห้ามใช้สถานที่
- ม.45 สั่งหยุดทันที
- ม.59 พักใช้ใบอนุญาต
- ม.60 (3) เพิกถอนใบอนุญาต

• ม.46 ว.2
สั่งระงับเหตุตามสมควร

• ม.8
มอบอำนาจ
(คำสั่งกรมอนามัย
ที่ 1032/2547
ลง 9 ก.ค. 2547)

ข้อเท็จจริงเข้าข่าย
เหตุรำคาญ ม.25
และไม่เข้าเงื่อนไข
ม.45 , ม.59 , ม.60

ม.27 ม.28
ม.28/1

ฝ่าฝืน พรบ. / กฎกระทรวง / ประกาศกระทรวง / ข้อ
บัญญัติฯ / คำสั่งที่เคยให้ไว้ / เจื่อนไขท้ายใบอนุญาต

ม.45
สั่งแก้ไข
ให้ระยะเวลา
ไม่น้อยกว่า 7 วัน

ไม่มีใบอนุญาต/
หนังสือรับรอง
การแจ้ง

ม.59

ม.60

กรณีที่มีใบอนุญาต

สั่งหยุดกิจการทันทีเป็นการชั่วคราว
จนกว่าจะได้รับอนุญาต
จาก จพถ.

สั่งหยุดกิจการทันทีเป็นการชั่วคราว
จนกว่าเป็นที่พอใจแก่ จพถ. ว่า
ปราศจากอันตรายแล้ว

ความผิดสำเร็จ

ฝ่าฝืน

ม.27 ม.28
ม.28/1

ฝ่าฝืน

เปรียบเทียบคดี

ฝ่าฝืน

สั่งระงับ/ให้กระทำเหตุตามสมควร

ผวจ.



ใครเป็นผู้มีอำนาจในการเปรียบเทียบคดี ?

(พรบ.สธ. ฉ.3 พ.ศ. 2560 ม.85)

ปรับเป็นพินัย

1.) ปรับสถานเดียว

2.) ระวังโทษทั้งจำและปรับ คือ
จำคุกไม่เกิน 3 เดือน หรือ
ปรับไม่เกิน 25,000 บาท
หรือ ทั้งจำทั้งปรับ

คณะกรรมการเปรียบเทียบ
อาจมอบหมายให้ จพถ. หรือ
ผู้ซึ่ง จพถ.มอบหมาย
มีอำนาจเปรียบเทียบได้ด้วย

อัตราโทษ

(บรรดาความผิดตาม พรบ.สธ.นี้
ถ้าเห็นว่าผู้ต้องหาไม่ควรได้รับโทษ
ถึงจำคุกหรือไม่ควรถูกฟ้องร้อง
ให้คณะกรรมการเปรียบเทียบ
มีอำนาจเปรียบเทียบ)

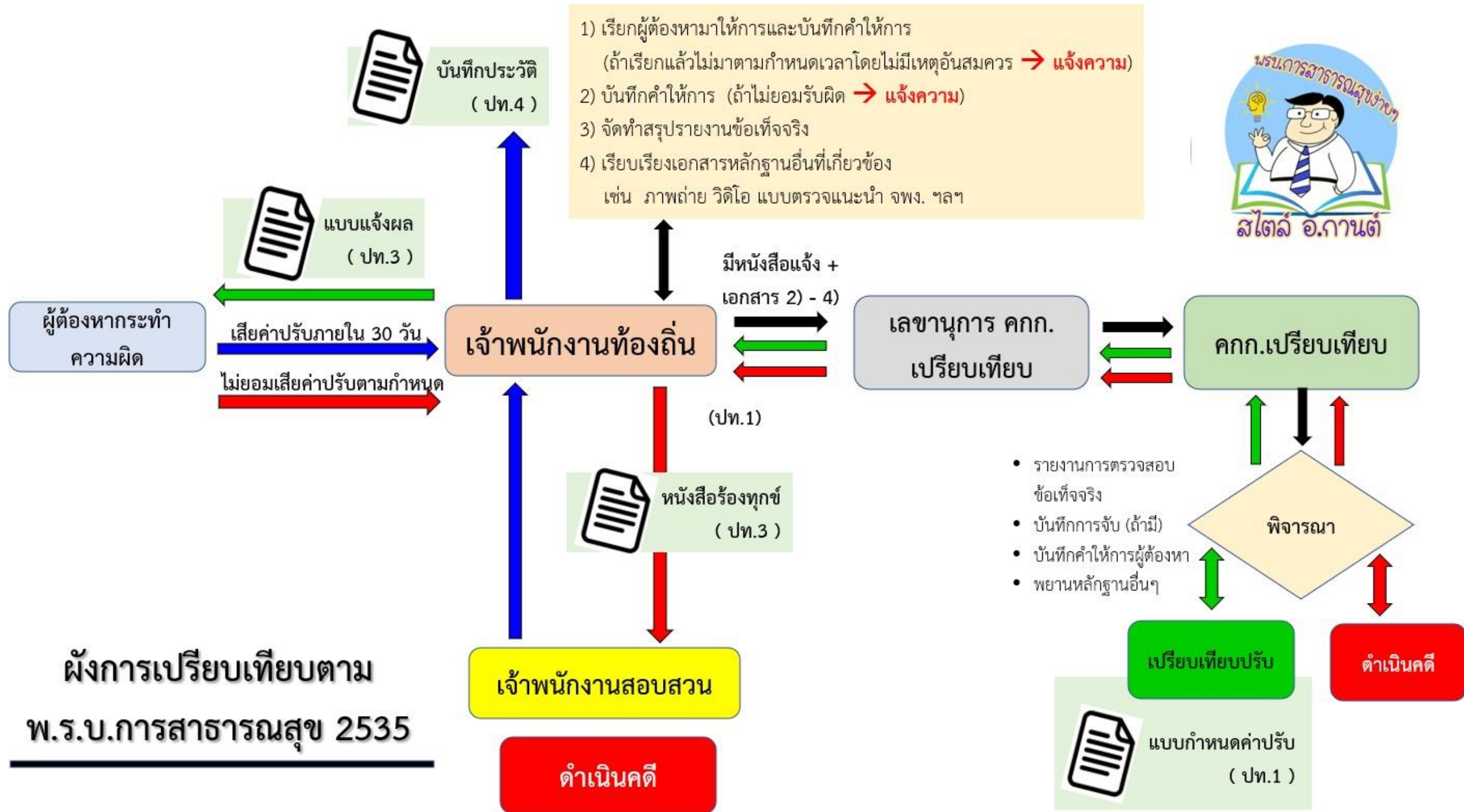
โทษตาม

พ.ร.บ.การสาธารณสุข
พ.ศ. 2535

คณะกรรมการเปรียบเทียบคดี

กทม.	ต่างจังหวัด
- ผู้แทน กทม. - ผู้แทน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ - ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด - ข้าราชการที่ ผู้ว่าฯ กทม. แต่งตั้งในสังกัดกทม. เป็นเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการอีกไม่เกิน 2 คน	- ผู้ว่าราชการจังหวัด - อัยการจังหวัด - ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัด - นพ.สสจ. เป็นเลขาฯ - ให้ นพ.สสจ. แต่งตั้งข้าราชการ ในสังกัด สสจ. เป็นผู้ช่วยเลขานุการอีกไม่เกิน 2 คน

ผังการเปรียบเทียบตาม
พ.ร.บ.การสาธารณสุข 2535



กรณีและผู้กระทำผิดเป็นนิติบุคคล

มาตรา ๘๔/๑^{๔๘} ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดเป็นนิติบุคคล ถ้าการกระทำความผิดของนิติบุคคลนั้นเกิดจากการสั่งการหรือการกระทำของกรรมการ หรือผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น หรือในกรณีที่บุคคลดังกล่าวมีหน้าที่ต้องสั่งการหรือกระทำการ และละเว้นไม่สั่งการหรือไม่กระทำการจนเป็นเหตุให้นิติบุคคลนั้นกระทำความผิด ผู้นั้นต้องรับโทษตามที่บัญญัติไว้สำหรับความผิดนั้น ๆ ด้วย



หลักเกณฑ์ เงื่อนไข การเปรียบเทียบคดี

- หากเป็นโทษที่มีการปรับรายวันตาม ม. 75 , ม. 80 , ม. 84 ให้คณะกรรมการเปรียบเทียบปรับ

“รายวัน” ด้วย

- หากแจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าพนักงานสอบสวน ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่น / ผู้ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น มอบหมายขอคัดสำเนาบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐานในการดำเนินคดีด้วย
- หากผู้ต้องหาชำระค่าปรับครบถ้วนแล้ว คดีอาญาเลิกกันตาม ป.วิ.อ. ม.37
- กรณีมีของกลางไว้เป็นความผิด / ใช้ในการกระทำความผิด / มีไว้เพื่อใช้กระทำความผิดจะดำเนินการเปรียบเทียบได้ ผู้ต้องหาต้องได้รับความยินยอมให้ริบ / ให้ตกเป็นของแผ่นดิน หากผู้ต้องหาไม่ยินยอมให้ดำเนินคดีต่อไป
- กรณีมีของกลางที่มีไว้ไม่มีความผิด / ไม่ใช่กระทำความผิด / มีไว้เพื่อไม่ได้ใช้กระทำความผิด เมื่อเปรียบเทียบเสร็จแล้ว ให้คืนของกลางให้แก่เจ้าของ / ผู้ครอบครอง





ใช้อำนาจจัดการเหตุรำคาญไม่ครบตามที่กฎหมายให้อำนาจ

คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดคดีหมายเลขแดงที่ อ. 23 / 2557

...เมื่อการเลี้ยงสุนัขไว้เป็นจำนวนมากเกิดปัญหามลภาวะจากการส่งเสียงดังหรือการส่งกลิ่นเหม็น รวมทั้งปัญหาที่เกิดจากการเจ็บป่วยของสุนัข จึงเป็นเหตุรำคาญตาม ม. 25(2) และ (4) แห่ง พ.ร.บ.การสาธารณสุข 2535 นายกเทศมนตรีในฐานะ จพถ. จึงมีอำนาจหน้าที่โดยตรงที่จะป้องกันระงับเหตุเดือดร้อนรำคาญตลอดเวลา โดยการควบคุมการเลี้ยงสัตว์ในเขตพื้นที่ระงับเหตุรำคาญอันเกิดจากสัตว์ที่มีเจ้าของและสัตว์เร่ร่อน มีอำนาจประกาศเขตพื้นที่เลี้ยงเพื่อคุ้มครองสุขภาพอนามัยของประชาชน และแม้ว่านายกเทศมนตรีจะอ้างว่าได้เพิ่มมาตรการมากยิ่งขึ้น ไม่ว่าจะเป็นการใช้มาตรการทางอาญา ในเชิงบริหารรวมทั้งมาตรการแก้ไขปัญหาเหตุเดือดร้อนรำคาญตาม ม.28 แห่ง พ.ร.บ.ดังกล่าวแล้วก็ตาม แต่เป็นการดำเนินการตามที่กม.บัญญัติไว้เพียงบางส่วน

เมื่อเหตุรำคาญยังคงมีอยู่โดยผู้เลี้ยงสุนัขส่งเสียงดังรบกวนและส่งกลิ่นเหม็น จึงถือว่า มิได้ดำเนินการให้มีการระงับเหตุเดือดร้อนรำคาญตามอำนาจหน้าที่โดยถูกต้องครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนด อันเป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร



คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. 833-838/2563

แม้การก่อสร้างอาคารพิพาทเสร็จแล้วก็ตาม แต่ในระหว่างก่อสร้างเกิดเหตุรำคาญ ผู้อำนวยการเขตปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นตาม พ.ร.บ.การสาธารณสุข พ.ศ. 2535 และ พ.ร.บ.ควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 ได้สั่งให้เจ้าของอาคารแก้ไขมิให้เกิดเหตุรำคาญ และดำเนินการตามรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม แต่เจ้าของอาคารไม่ปฏิบัติตาม จึงสั่งให้ฝ่ายเทศกิจดำเนินคดี ซึ่งได้เปรียบเทียบปรับ 2 ครั้ง แต่เหตุรำคาญก็ยังมีอยู่ จนกระทั่งอาคารก่อสร้างเสร็จ โดยที่ผู้อำนวยการเขตไม่ได้มีการใช้มาตรการทางกฎหมายที่เข้มข้นขึ้นเป็นบทหนัก ในการกำหนดโทษกับผู้ก่อให้เกิดเหตุรำคาญ ตามมาตรา 31 ประกอบกับมาตรา 65 แห่ง พ.ร.บ.ควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 และมาตรา 28 ประกอบมาตรา 74 แห่ง พ.ร.บ.การสาธารณสุข 2535 โดยการดำเนินคดีกับผู้ฝ่าฝืนซึ่งมีโทษจำคุกและปรับ จึงถือว่า ผู้อำนวยการเขตในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นของกรุงเทพมหานครละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติในการแก้ไขเหตุรำคาญตามมาตรา 25 (4) แห่ง พ.ร.บ.การสาธารณสุข 2535....

[หลักการพิจารณาอนุญาต]

ผปก. ประกอบกิจการเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ กม.สธ. กำหนด หรือไม่

[ข้อเท็จจริง]

A = ผปก. ประกอบกิจการเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ กม.สธ. กำหนด

B = ผปก. ประกอบกิจการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ กม.สธ. กำหนด

ผปก. มาขออนุญาต
/ขอต่ออายุใบอนุญาต

มีคนร้องเรียนจากการ
ประกอบกิจการ

[หลักการพิจารณาเพื่อแก้ไข]

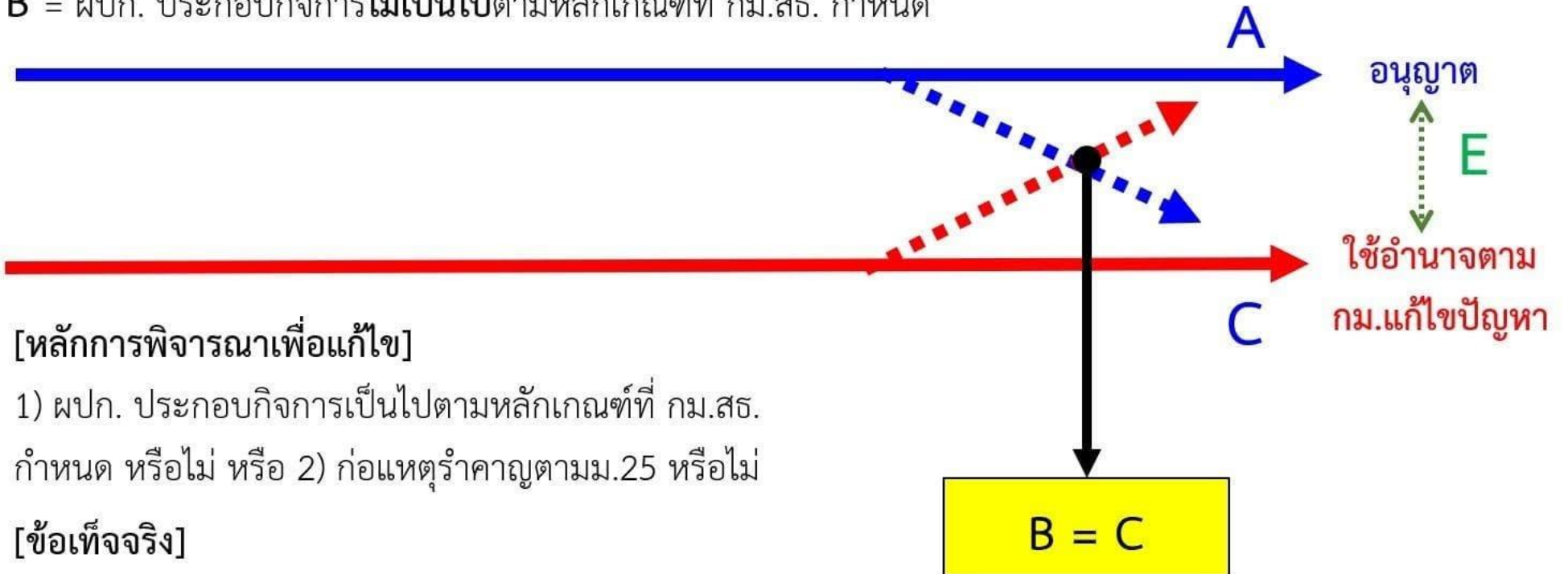
1) ผปก. ประกอบกิจการเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ กม.สธ.
กำหนด หรือไม่ หรือ 2) ก่อเหตุรำคาญตามม.25 หรือไม่

[ข้อเท็จจริง]

C = ผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากการที่ ผปก. ประกอบกิจการ
ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ กม.สธ.กำหนด

D = เหตุรำคาญตาม ม.25

กรณีที่มีเหตุร้องเรียน
ในระหว่างการพิจารณาอนุญาต



ประกอบกิจการเป็นกลุ่มก้อน



เครื่องพ่นสัดแห้ง จำนวน 2 เครื่อง



ลูกสัดแห้ง จำนวน 5 ลูก



ลูกสัดแห้ง

มอเตอร์ขนาด 3 แรง















